**ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 05-0499-2401/2024**

**о прекращении производства по делу об административном правонарушении**

13 июня 2024 года г. Пыть-Ях

Мировой судья судебного участка № 1 Пыть-Яхского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Костарева Е.И., находящийся по адресу: 628380, ХМАО-Югра, г. Пыть-Ях, 2 мкр., д. 4,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении Дудича А.В., его защитника Карпенко И.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении

Дудича Андрея Владимировича, ----

**УСТАНОВИЛ:**

в судебный участок № 1 Пыть-Яхского судебного района ХМАО-Югры ---- поступил протокол --- составленный ИДПС ОВ ГИБДД ОМВД России по г. Пыть-Яху Бордияну А.А., и другие материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ в отношении Дудича А.В., в котором указано, что --- минуты по адресу: ХМАО-Югра--- Дудич А.В., в нарушение п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утв. Постановлением Совета Министров - Правительства РФ от 23 октября 1993 года № 1090, управлял транспортным средством --- государственный регистрационный номер --- находясь в состоянии опьянения, которое установлено на основании акта медицинского освидетельствования, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. В действиях Дудича А.В. не содержится состава уголовно наказуемого деяния.

В судебном заседании Дудич А.В. и его защитник просили производство по делу прекратить, в связи с недоказанностью изложенных в протоколе обстоятельств. Полагают, что протокол об административном правонарушении является недопустимым доказательством, поскольку на момент его составления Дудич А.В. находился в ИВС ОМВД России по г. ---, так как содержался под стражей по уголовному делу. Согласно сведениям, поступившим из ИВС --- Дудич А.В. никто не посещал, Бордияну А.А., составивший протокол, в ИВС ни разу не приходил, Дудич А.В. протокол не подписывал, принадлежность ему подписи, имеющейся в протоколе, отрицает. Кроме того, как следует из протокола, состояние опьянения Дудича А.В. было установлено на основании акта медицинского освидетельствования, однако ни номер акта, ни его дата в протоколе не указаны. Согласно акту медицинского освидетельствования, имеющемуся в деле, медицинское освидетельствование проводилось на основании постановления сотрудника уголовного розыска, а не сотрудника ГИБДД, из чего следует, что медицинское освидетельствование проведено на основании направления ненадлежащего лица. Акт медицинского освидетельствования является ненадлежащим доказательством, поскольку нарушен порядок медицинского освидетельствования, срок поверки прибора, которым Дудич А.В. продувался, на момент освидетельствования истек. Кроме того, сначала у него был взят биологический материал, только после этого проверялось наличие алкоголя в выдыхаемом воздухе.

Врач, проводивший медицинское освидетельствование – ---, в судебном заседании пояснила, что в ночь с --- года она дежурила и проводила медицинское освидетельствование Дудича А.В. на основании постановления сотрудника уголовного розыска. При проведении освидетельствования, она, в первую очередь, интересуется согласен ли гражданин проходить медицинское освидетельствование. Если он согласен, то подписывает информированное согласие. Дудичем А.В. такое согласие было подписано. Если гражданин желает помочиться, то они ему дают разрешение на это и он, в сопровождении сотрудника полиции, идет в уборную и собирает мочу. Затем они вызывают медсестру-лаборантку, которая проводит экспресс-тест на наличие наркотика в моче. Затем моча направляется на химико-биологическое исследование. Также они осматривают гражданина, проверяют шаткость его походки, склеры, наличие запаха алкоголя изо рта, проверяют наличие алкоголя в выдыхаемом воздухе. В данном случае алкогольного опьянения обнаружено не было. Результаты -- поступили к ним ---, у Дудича А.В. было обнаружено --- на уровне доступного обследования, в каком количестве не указано. На основании этого они выносят заключение о том, что состояние опьянения установлено. Клинических признаков опьянения у Дудича А.В. не имелось. Кожные покровы его лица были гиперемированы, но это возможно от волнения. Перед тем, как взять пробы воздуха, она разрешила Дудичу А.В. помочиться, полагая, что в данном случае на первом месте определение наличия либо отсутствие ---, поскольку он был направлен сотрудником уголовного розыска. Именно поэтому наличие у Дудича А.В. 3-х клинических признаков опьянения не требовалось. Отбор биологического материала у водителя является обязательным. Пробы воздуха были взяты прибором, поверка которого действительна до --- она полагает, что включительно, соответственно срок действия поверки прибора --- не истек. Возможно, что она просто не поменяла дату поверки на шаблоне.

Исследовав материалы дела, заслушав Дудича А.В., его защитника Карпенко И.И., свидетеля Босхомжиеву Н.А., просмотрев видеозапись, содержащуюся материалах административного производства на носителе DVD-R, мировой судья приходит к следующему.

В силу ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административно-противоправным и наказуемым признается управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

В соответствии с п. 2.7 ПДД РФ, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В обоснование виновности Дудича А.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях представлены следующие доказательства:

- протокол об административном правонарушении --- от ---, в котором изложены события и обстоятельства административного правонарушения, описанные выше;

- протокол --- об отстранении от управления транспортным средством, согласно которому Дудич А.В. отстранен от управления транспортным средством «-- государственный регистрационный номер--- в связи с наличием оснований полагать, что лицо которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения (нарушение речи, резкое изменение кожных покровов лица);

- акт освидетельствования на состояние алкогольного ---- чек, в соответствии с которыми освидетельствование Дудича А.В. проведено --- минуту с применением технического средства --- показания которого составили --- мг/л. С результатами освидетельствования Дудич А.В. согласился. Применялась видеофиксация;

- протокол --- о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, согласно которому --- основанием для направления на медицинское освидетельствование Дудича А.В. явилось наличие достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

- акт медицинского освидетельствования от ----, из которого следует, что --- при химико-токсикологическом исследовании биологического материала Дудича А.В. обнаружен мефедрон. Освидетельствование проведено на основании постановления о направлении на медицинское освидетельствование старшим оперуполномоченным ОУР ОМВД России по г. ------В. ---минут;

- рапорт ИДПС ОВ ДПС ГИБДД ОМВД России по г. --- от --- об обнаружении признаков правонарушения;

- копия свидетельства о поверке № ---, согласно которому поверка средства измерения Анализаторы паров этанола в выдыхаемом воздухе --- действительна до ---

- карточка операций с водительским удостоверением, из которой следует, что Дудичу А.В. выдано водительское удостоверение ---

- справка, из которой следует, что Дудич А.В. административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения или за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения не подвергался, судимости за совершение преступлений, предусмотренных ч.ч. 2, 4 или 6 ст. 264, 264.1 УК РФ, не имеет;

- реестр правонарушений;

- цифровой носитель DVD-R, на котором зафиксировано разъяснение процессуальных прав, предусмотренных статьей 25.1 КоАП РФ, и положений статьи 51 Конституции Российской Федерации, прохождение освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Дудичем А.В., направление его на медицинское освидетельствование в связи с отрицательным результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Кроме того, мировым судьей изучены иные документы, представленные защитником, а также поступившие по запросу суда, а именно:

- копия справки № -- из которой следует, что --- с --- прошла краткосрочную подготовку на базе Бюджетного учреждения ХМАО – Югры «--- по теме: «Проведение медицинского освидетельствования на состояние опьянение лиц, которые управляют транспортными средствами»;

- копия приговора Пыть-Яхского городского суда ХМАО-Югры от --- которым Дудич А.В. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 30 000 руб.;

- копия постановления о возбуждении уголовного дела от ---, в соответствии с которым в отношении Дудича А.В. возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ;

- копия протокола личного досмотра от --- из которого следует, что -- по адресу: ХМАО-Югра, г. --- минут начат досмотр Дудича А.В., окончен --- минут;

- копия протокола места происшествия от ---, из которого следует, что с участием Дудича А.В. в период с --- минут произведен осмотр места происшествия на расстоянии ----

- копия протокола получения образцов для сравнительного исследования от --- из которого следует, что получение образцов у Дудича А.В. начато --- минут;

- копия постановления об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу от -- из которого следует, что в отношении Дудича А.В. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу до ---;

- копия постановления от ---, из которого следует, что срок содержания под стражу Дудичу А.В. продлен до ---;

- копия постановления от --- из которого следует, что срок содержания под стражу Дудичу А.В. продлен до ---

- копия протокола допроса подозреваемого Дудича А.В. от --- из которого следует, что --- минут он был задержан сотрудниками полиции, после чего свободы в передвижении не имел;

- копия свидетельства о поверке № --- на средство измерения Анализаторы концентрации паров этанола в выдыхаемом воздухе --- мод. ---, действительно до ---

- копия справки о результатах химико-токсикологических исследований ---, из которой следует, что по результатам освидетельствования Дудича А.В. в моче обнаружен ---

- производственный календарь на -- год, из которого следует, что --- – воскресенье;

- ответ ОМВД России по г. --- от ---, копия журнала №--- регистрации выводов подозреваемых и обвиняемых из камер изолятора временного содержания ИВС ОМВД России по г. --- из которых следует, что --- Дудича А.В. из камеры не выводили, в иные дни --- Дудича А.В. в ИВС не посещал.

В соответствии с ч. 1 ст. 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В силу ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами. Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, в том числе результатов проверки, проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

В соответствии со ст. 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Согласно ст. 26.1 КоАП РФ в числе обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежит наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также его виновность в совершении административного правонарушения.

Из протокола об административном правонарушении ---от --- следует, что --- минуты по адресу: ХМАО-Югра, г. --- Дудич А.В., в нарушение п. 2.7 ПДД РФ, управлял транспортным средством «--- государственный регистрационный номер --- находясь в состоянии опьянения, которое установлено на основании акта медицинского освидетельствования, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Как следует из протокола допроса подозреваемого Дудича А.В. от -- -- минут он действительно был задержан сотрудниками полиции, после чего свободы в передвижении не имел.

Согласно акту --- минуту Дудич А.В. освидетельствован на состояние алкогольного опьянения, показания прибора составили --- мг/л., в связи с чем, --- минут Дудич А.В. направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, о чем составлен протокол ---

Вместе с тем, из акта медицинского освидетельствования №--- от --- следует, что основанием для медицинского освидетельствования Дудича А.В. явилось постановление о направлении на медицинское освидетельствование старшим оперуполномоченным ОУР ОМВД России по г. --- --- минут. Данный факт подтвердила в судебном заседании свидетель ---А.

В соответствии с пп. 1, 3, 3.1 п. 5 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утв. Приказом Министерства здравоохранения РФ от 18 декабря 2015 г. № 933н (далее – Порядок), медицинское освидетельствование проводится в отношении: лица, которое управляет транспортным средством, - на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование, составленного в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях; лица, результат медицинского освидетельствования которого необходим для подтверждения либо опровержения факта совершения преступления или административного правонарушения, для расследования по уголовному делу, для объективного рассмотрения дела об административном правонарушении, - на основании направления должностных лиц, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях; лица, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии наркотического опьянения либо потребило наркотическое средство или --- без назначения врача либо новое потенциально опасное ----, - на основании постановления, вынесенного судьей, следователем, органом дознания, или направления органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, или должностного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении.

В рассматриваемом случае, как следует из представленных документов, проверка в отношении Дудича А.В. проводилась как сотрудниками ГИБДД, так и ОУР.

В соответствии с п.п. 9, 10 названного Порядка, после указания в Акте персональных данных освидетельствуемого проведение медицинского освидетельствования во всех случаях начинается с первого исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя, после которого врачом-специалистом (фельдшером) производится сбор жалоб, анамнеза и осмотр в целях выявления клинических признаков опьянения, предусмотренных приложением № 2 к настоящему Порядку.

Для исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя используются технические средства измерения, тип которых внесен в Федеральный информационный фонд по обеспечению единства измерений\*(7), обеспечивающие запись результатов на бумажном носителе и поверенные в порядке, установленном федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в области обеспечения единства измерений.

В соответствии с п. 12 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при медицинском освидетельствовании лиц, указанных в подпункте 1 пункта 5 настоящего Порядка, отбор биологического объекта (моча, кровь) для направления на химико-токсикологические исследования осуществляется вне зависимости от результатов исследований выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя.

При медицинском освидетельствовании лиц, указанных в подпунктах 2-10 пункта 5 настоящего Порядка, при наличии не менее трех клинических признаков опьянения, предусмотренных приложением № 2 к настоящему Порядку, и отрицательном результате первого или повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя отбирается проба биологического объекта (моча, кровь) для направления на химико-токсикологическое исследование с целью определения средств (веществ) или их метаболитов (за исключением алкоголя), вызвавших опьянение.

Из акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения № --- следует, что у Дудича А.В. из указанных выше признаков имелся лишь один – кожные покровы лица гиперемированы, что также подтверждается ----

В нарушение указанных выше требований, в первую очередь у Дудича А.В. был отобран биологический объект (--- минут), при том, что у него был выявлен лишь один клинический признак опьянения, затем проведено исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя (--- минут).

Кроме того, в соответствии с п. 13.1 Акта медицинского освидетельствования от --- исследование выдыхаемого Дудичем А.В. воздуха проведено с применением технического средства измерения --- поверка которого проведена --- и действительна до --, что также подтверждается копией свидетельства о поверке средства измерений ---

Указание о действительности поверки до ---, свидетельствует о том, что срок поверки истек ---и средство измерения применению --- не подлежало.

Исходя из изложенного, акт медицинского освидетельствования № --- от --- не может быть признан надлежащим доказательством и подлежит исключению.

Также из объема представленных доказательств исключению подлежит протокол об административном правонарушении ---

Порядок составления протокола изложен в ст. 28.2 КоАП РФ и предусматривает разъяснение физическому лицу, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, а также иным участникам производства по делу их прав и обязанностей, предусмотренных КоАП РФ, о чем делается запись в протоколе; предоставление возможности ознакомления с протоколом об административном правонарушении.

В соответствии с ч.ч. 4.1, 5, 6 ст. 28.2 КоАП РФ в случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие. Копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен, в течение трех дней со дня составления указанного протокола. Протокол об административном правонарушении подписывается должностным лицом, его составившим, физическим лицом или законным представителем юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении. В случае отказа указанных лиц от подписания протокола, а также в случае, предусмотренном частью 4.1 настоящей статьи, в нем делается соответствующая запись. Физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, а также потерпевшему вручается под расписку копия протокола об административном правонарушении.

Из материалов уголовного дела в отношении Дудича А.В. следует, что в период с ---он содержался под стражей.

В соответствии с п. 146 Правил внутреннего распорядка изоляторов временного содержания подозреваемых и обвиняемых органов внутренних дел, утв. Приказом МВД РФ от 22 ноября 2005 г. № 950, администрация ИВС обеспечивает судьям, прокурорам, следователям, лицам, производящим дознание, а также адвокатам и иным лицам, участвующим в следственных или судебных действиях, беспрепятственное посещение ИВС в рабочее время и доставку подозреваемых или обвиняемых по вызовам уполномоченных на то лиц.

Как следует из ответа ОМВД России по г. --- Дудич А.В. поступил в распоряжение ИВС ОМВД России по г. --- --- минут, --- (в воскресенье) из камеры не выводился, что также подтверждается данными журнала № 427 регистрации выводов подозреваемых и обвиняемых из камер изолятора временного содержания ИВС ОМВД России по г. --- из которого также следует, что в иные дни --- с целью составления протокола об административном правонарушении в отношении Дудича А.В., в ИВС не приходил.

Таким образом, достоверно установлено, что --- Дудич А.В. в протоколе --- не расписывался. Подписи Дудича А.В., имеющиеся в протоколе об отстранении от управления транспортным средством, акте медицинского освидетельствования, протоколе о направлении на медицинское освидетельствование, которые сделаны Дудичем А.В. под видеозапись ---, явно отличаются от подписи, имеющейся в протоколе --- ---- что вызывает сомнения в подлинности подписи, сделанной в протоколе от его имени.

С целью устранения возникших сомнений в судебное заседание неоднократно вызывался сотрудник ГИБДД --., составивший указанный протокол, однако по вызовам в суд не явился, об уважительности причин не уведомил, таким образом от участия в судебном заседании уклонился.

Исходя из изложенного, мировой судья приходит к выводу о том, что протокол об административном правонарушении --- составлен с существенным нарушением действующего законодательства, в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, при отсутствии сведений о его надлежащем извещении, в связи с чем, подлежит исключению из объема представленных доказательств.

В соответствии со ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

При таких обстоятельствах у суда отсутствуют основания для привлечения Дудича А.В. к административной ответственности, поскольку в его действиях отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

Руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 24.5, ст.ст. 29.9, 29.10, ч. 1 ст. 29.11 КоАП РФ, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Прекратить производство по делу об административном правонарушении в отношении Дудича Андрея Владимировича, на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, в связи с отсутствием состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Пыть-Яхский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры.

Мировой судья Е.И. Костарева